

## Parimad sõnavaratundjad jagunesid üle Eesti. Kokkuvõte 2013/2014. õa emakeeleolümpiaadist

### Kristel Ress

Tartu ülikooli teadur, kelle uurimisvaldkond on seotud leksikoloogia ja leksikograafiaga ning kes uurib 17. sajandi eesti keelt sisaldavaid trükitud sõnaraamatuid

### Emakeeleolümpiaad algusaegadel ja nüüd

Kuidas mõista sõna *olümpiaad* tähendust? See on ainevõistlus, mis annab kooliõpilasele võimaluse panna oma teadmised ja taibukus proovile valdkonnas, mille vastu tunneb ta sügavamat huvi. Mõnigi saab tänu koolitunnist erinevale kogemusele aimu, et soovib asuda tulevikus seda ala õppima. Seepärast pakub Tartu ülikool ka emakeeleolümpiaadi lõppvoorude esimesele viiele (11.–12. klassi õpilasele) õppekohta ülikoolis mis tahes erialal väljaspool üldjärjekorda.

Emakeeleolümpiaad eristub teistest aineolümpiaadidest mitmeti. Sellel üritusel on väga pikk ajalugu, korraldus jaguneb tänapäeval kahe ülikooli vahele ja see on üks kõige suurema osalejate arvuga Eesti olümpiaade. Paraku pole emakeeleolümpiaadi lõppvoorude edukaimatel lootust pääseda edasi sama ala rahvusvahelistele õpilasvõistlusele – neid võistlusi pole lihtsalt olemas. Seda suurem vastutus lasub korraldajatel, nemad peavad tegema olümpiaadi õpilaste jaoks võimalikult paeluvaks.

2014. aastal tähistame 50 aasta möödumist esimesest emakeeleolümpiaadist ning 2013/2014. õa olümpiaad kandis järjekorranumbrit 29. Seda tava on aja jooksul vorminud nii olud kui ka inimesed. Pikaajaline emakeeleolümpiaadide kaaskorraldaja emeriitdotsent Valve-Liivi Kingisepp vaatas märtsikuisel lõpuaktusel neile aastaile tagasi. Ta meenutas, et ürituse idee sündis professor Arnold Kase juhutatud eesti keele kateedris Tartu ülikoolis ja esimene eestvedaja oli vanemõpetaja Gerda Laugaste.

Esimese, 1963/1964. õa emakeeleolümpiaadi võitis Lihula abiturient Lembit Vaba, praegune keeleteaduse doktor. Olümpiaadi tähtsust eesti keele jaoks on Kingisepa meelest raske ülehinnata. Õpilastele annab see põhjuse pöörata enda ja teiste keelekasutusele ning kogu eestikeelsele kultuuriruumile suuremat tähelepanu, võimaluse teha sageli esimesed sammud iseseisva uurimistöö alal ning indu pühendada eesti keelele oma tulevik. Olümpiaadid ei saaks aga toimuda ilma eesti keele õpetajateta. See tava püsib ühismeelel – sãrasilmsete õpilaste, pühendunud eesti keele õpetajate ja korraldajate ühise emakeelearmastuse najal.

### **2013/2014. õppeaasta olümpiaad**

Emakeeleolümpiaadil saab osaleda alates 7. klassist, kolmes vanuserühmas ja kolmes voorus. Noorimast vanuserühmast (7.–8. kl) on võimalik lõppvooruga pääseda piirkonnavooru kaudu. Keskmise (9.–10. kl) ja vanima (11.–12. kl) vanuserühma õpilasel on valida, kas ta osaleb ainult piirkonnavoorus (lahendades ülesandeid) või kirjutab samal ajal ka uurimistöö (üle-eestiline arvestus). Ta võib kasutada ka mõlemat võimalust, et suurendada oma edasipääsemisvõimalusi, ja seda soovitab ka žürii.

Kui varem korraldas olümpiaadi Tartu ülikool, siis alates 2007/2008. õa-st jagatakse üle aasta vastutust Tallinna ülikooliga. Tänavu märtsis Tartus käinud emakeeleõpetajate hinnangul on see osalejate vaatenurgast toonud kaasa üht-teist head, teiselt poolt aga näevad nad ruumi kahe ülikooli tihedamaks koostööks. Seda vihjet tasuks kaaluda ning noppida mõlemalt poolt välja parim, et arendada olümpiaad nii sisu kui ka korralduse poolest veelgi paremaks, tõhusamaks ja õpilaste jaoks huvitavamaks.

2013/2014. õppeaastal oli korraldamise järg Tartu ülikoolil ning eesti ja üldkeeleteaduse instituudi juurde moodustati 14-liikmeline žürii, mille esimees oli professor Helle Metslang. Žürii koostas ajakava, koordineeris kõigi voorude korraldust, nõustas kohalikke žüriisid, koostas piirkonna- ja lõppvooruga ülesanded koos hindamisjuhendiga ning hindas lõppvooruga töid.

Olümpiaad pühendati sõnavarale ja selle pealkirjaks pandi „Sõnavara õpilase pilguga”. Õpilased said end proovile panna nii oma- kui ka võõrsõnade tundmises ja nii uusimate laensõnade kui ka 17. sajandi ürikutest pärinevate vanasõnade alal. Kõrvale ei jäänud suulise ja kirjaliku keele erinevused, mis tekitavad praegusaja noortes järjest rohkem kõhkusi, ega murdekeel, oskuskeel ning eri žanrid.



14. märtsi emakeeleõhtu Tartu loodusmajas

Tartu ülikooli teaduskooli projektijuhi Ene Ördi tehtud statistika<sup>1</sup> järgi olid 2013/2014. õa emakeeleolümpiaadi eelvoorud 21 olümpiaadi seast ühed menukaimad koguni 1628 osalejaga. Rohkem õpilasi (2272) osales üksnes bioloogiaolümpiaadil. Selgel esikohal oli emakeel eelvoorusõela tiheduse poolest: kui emakeeleolümpiaadi lõppvooru kutsuti 4,9% õpilasi piirkonnavoorus osalenuist, siis näiteks geograafia alal 6,9%, informaatika alal 47% ja vene keele alal 90,5% õpilasi.

### **Kooli- ja piirkonnavoored**

2013. aasta sügisel korraldasid koolid omal äranägemisel esimese vooru, mille tulemusel pääses teise, piirkonnavooru 1591 õpilast.

Tartu ülikoolis koostatud piirkonnavooru ülesandeid lahendati kõikjal üle Eesti 18. jaanuaril 2014 ja töid hindasid kohapeal emakeeleõpetajatest moodustatud žüriid. Iga piirkonna parimad tööd saadeti ülikooli, kus kontrolliti neist üle 315 õpilase töö, vajaduse korral korrigeeriti tulemust ja pingerida. Samas retsenseeriti kirjalikult ka kõik 37 uurimistööd, millest 20 töö autor kutsuti lõppvooru. Kokku kutsuti lõppvooru 80 õpilast.

<sup>1</sup> [http://www.teaduskool.ut.ee/sites/default/files/teaduskool/yld/andekus\\_2014\\_kollokvium\\_ene\\_ord.pdf](http://www.teaduskool.ut.ee/sites/default/files/teaduskool/yld/andekus_2014_kollokvium_ene_ord.pdf).

Kõige rohkem osalejaid oli piirkonnavooru noorimas vanuserühmas (680), järgnesid keskmise (526) ja vanim (387) rühm. See kinnitab andekusajatundjate väidet, et õpilased on sageli andekad mitmes valdkonnas ning kui annet arendada, võivad ilmnedu järjest uued tugevad küljed. See pärast on vanuse lisandudes nutikatel õpilastel üha raskem teha valikuid, millistel olümpiaadidel on aega ja jaksu igapäevase koolitöö ja huviringide kõrvalt osaleda. Sama selgus vestlusest õpilastega Tallinna haridusameti korraldatud infoseminaril – mõnigi tundis osalemise, sealhulgas uurimistöö kirjutamise vastu suurt huvi, ent ei olnud kindel, kas see mahub muude kohustuste ja soovide kõrvale.

Noorimas vanuserühmas oli piirkonnavooru ülesannetest kõige suuremaks proovikiviks võõrsõnade anagramm, kus tuli taastada tähtede algne järjekord sõnas ja seejärel kirjutada sõnale võõrsõnaline antonüüm. Ajakirja lugeja võib panna end õpilase rolli näiteks sõnade *merinarpa*, *tartaripaha*, *orninemo*, *okimako* ja *ikeavint* lahtimuukimisega.

Keskmisses ja vanimas vanuserühmas osutus keeruliseks leida määratluse või näite alusel terminid, mille olid ülesande autorid võtnud sama vanuserühma emakeeleõpikuist. Ristsõnas jäid sageli tühjaks näiteks sellised read nagu *kodukäija*, *kakskeelsus*, *põimlause*, *nutulaul* ja *lingua franca*. Tulevikus tasuks olümpiaadiks valmistuvatel õpilastel töötada enne keerulisemate allikate juurde minekut läbi omaenda õpikud.

Sama suure üllatusena kaotasid 9. ja 10. klassi õpilased palju punkte õigekeelsussõnaraamatu (ÕS) uute sõnade ülesandes (hõlmati sõnu, mida ei olnud 2006. aasta ÕSis ja mida koguti 2013. aasta väljaande jaoks). Korraldajad oletasid, et eesti keele instituudi keelenõuandevõrk kui õigekeelsuse autoriteetseim koondallikas on olümpiaadihuvilistele tuttav, sest just seal asub ÕSi uute sõnade loend<sup>2</sup>. Seejuures pole sugugi kõik nimekirjas olevad sõnad uued ka keelekasutajaile – nad on lihtsalt seni mingil põhjusel sõnastikust välja jäänud. Nii eeldati, et näiteks sõnu *idufirma*, *mugavustsoon* või *museaal* ei ole määratluse ja tähtede arvu järgi keeruline leida.

Vanima vanuserühma halvim uudis tuli õigekeelsusteadmiste valdkonnast. Kui üheksast lausest paluti leida kümme vormi- ja õigekirjaviga ning need parandada, jäid paljudel lõpuklasside õpilastel tegemata

---

<sup>2</sup> <http://keeleabi.eki.ee/?leht=9>.

parandused, nt *taodeldud* → *taotletud*, *kontsertitel* → *kontsertidel*, *jäisetel* → *jäistel*, *uut kile* → *uut kilet*, *pooljookstes* → *pooljoostes*. Nende asemel kiputi mõneski kohas parandama sõnu ja lauseid valeks.

## Uurimistöövoo

Seekordse olümpiaadi jaoks pakkus žürii välja 13 teemat neile 9.–12. klassi õpilastele, kes soovisid panna end proovile kirjaliku uurimistöo tegemisel. Tähtajaks (27. jaanuar 2014) saadeti ülikooli 37 uurimust. Neid tuli peaaegu võrdselt mõlemast vanuserühmast (18 tööd 10.–11. klassi õpilastelt ja 19 tööd 11.–12. klassi õpilastelt) ja kolmel teemal ei kirjutatud ühtki tööd.

Kõige rohkem inspireeris õpilasi teema „Arhaismid vabalt valitud eesti ilukirjandusteos(t)es”, mille kohta kirjutati kaheksa uurimust, neist pooltes analüüsiti Eduard Vilde loomingut. Kuus uurimust koostati teemal „Kujundlik sõnavara õpilaste keelekasutuses”, milles vaadeldi oma kaasõpilaste leksikat. 2010. aasta sõnause sõnade saatus pakkus huvi viiele õpilasele ning spordi erialakeel ja uusim sõnakihistus internetis osutusid kumbki nelja õpilase valikuks. Ülejäänud kuus teemat töid igaüks ühe-kaks õpilasuurimust. Žürii liikmed tutvusid põhjalikult kõigi uurimustega ja kirjutasid neile retsensiooni, mille said asjaosalised Tartust kaasa.

Sõnause leksika uurimuste seast pälvisid žürii tähelepanu Katariina Kuuma (Viljandi gümnaasium, õpetaja Irene Artma) ja Karolina Orava (Kadrina keskkool, õpetaja Anneli Särg) töö. Ajakohase ja uudse teema võõrsõnade tähendusnihetest valis ainsana Robi-Jürgen Algo (Saaremaa ühisgümnaasium, õpetaja Reet Igav), kelle tugeva töö juures hinnati süsteemsust ja oskust väljenduda kompaktselt. Kaasõpilaste kujundliku sõnavara uurijaist kiitis žürii põhjaliku ja mitmekülgse uurimuse eest Laura Jõgarit (Kõrveküla põhikool, õpetaja Esta Salmistu-Vaas). Internetikeelele teemal saatsid parima uurimistöo Karin Viilup (Saaremaa ühisgümnaasium, õpetaja Reet Igav) ja Merily Roosmets (Kadrina keskkool, õpetaja Anneli Särg). Kujundliku spordisõnavara analüüs õnnestus hästi Kerttu Maria Peensool (Tallinna ühisgümnaasium, õpetaja Aili Tarvo), kes keskendus Lembitu Kuuse leksikale suusamaratonide kommenteerimisel.

Juhendajate seast tõstis žürii esile õpetaja Liivi Heinlat, Külli Heinlat ja Anneli Särge (kõik Kadrina keskkoolist) ning Aili Kiini (Viljandi gümnaasiumist). Pikema olümpiaadikogemusega korraldajate kinnitusel on Lääne-Virumaa torganud juba ammu silma selle poolest, et sealsetel

õpetajatel õnnestub leida uurimusi kirjutada soovivaid õpilasi ning aega neid põhjalikult juhendada. Seekordki tuli tervelt 14 uurimistööd 37-st just selle maakonna koolidest. Nagu kogu olümpiaadil, nii olid tulemuslikku koostööd teinud ka Saaremaa õpilased ja nende uurimuste juhendajad.

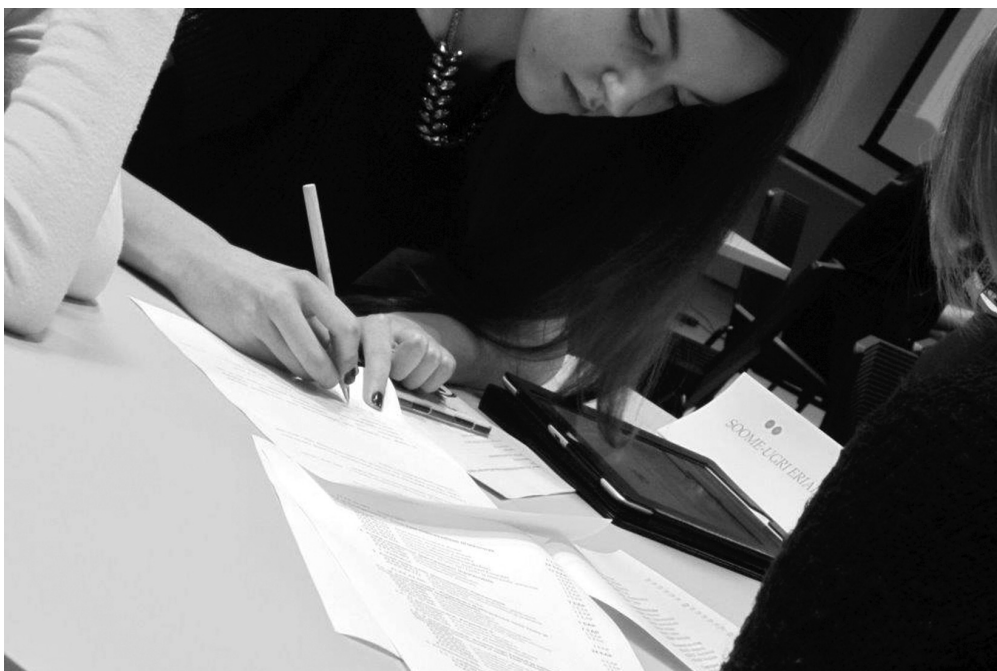
Seekordse olümpiaadi õpilasuurimustest tegi 15. märtsil Tartus viibinutele kokkuvõtte žürii liige dotsent Külli Habicht. Ta nimetas parimate uurimistööde ühisomadustena konkreetset, fokuseeritud ja kompaktsust, süsteemsust materjali esitamisel, analüüsi ja järelduste olemasolu, varem tehtust ja teoreetilisest taustast ülevaate andmist (refereerimisoskust), selget metoodikat materjali analüüsiks ja metoodika tutvustamist sissejuhatuses, ainesele lähenemise mitmekülgsust ja isikupärase vaatenurga leidmist, materjali mõistlikku piiritlemist, töö ja keelematerjali loogilist liigendamist, tulemuste selget ja süsteemset esitamist, asjakohaseid ja tekstis kommenteeritud tabeleid, diagramme ja jooniseid ning teaduslikku ja korrektset keelekasutust. Teistpidi võib lugeja järeldada, et samade tahkude nõrk tundmine ja väljendamine töös olid kõige sagedasemad vajakajäämised.

Aasta-aastalt esitab üha vähem õpilasi eelvoorus uurimistöö. Tartu ülikooli olümpiaadikorraldajad kutsuvad nii õpilasi kui ka juhendajaid üles pöörama sellele lõppvooru pääsemise võimalusele siiski suuremat tähelepanu. Piirkonnavoorus on küll huvitav ülesandeid lahendada, ent hoopis teistsuguse ja samuti väärtusliku kogemuse annab noorele inimesele iseseisva analüütilise töö kirjutamine. Muu hulgas õpetab see oma aega planeerima ja keeleallikatega tutvuma. Näiteks tänavuse ainult paarikümne uurimuse seas oli omanäolise ja sisuka tööga särada märksa kergem kui pooleteisetuhande piirkonnavoorus osaleja seas. Juhendajad on teretulnud pidama töö käigus tekkivate probleemide teemal nõu ka žüriiga.

## **Lõppvoor**

Lõppvooru kutsuti 80 õpilast, kellest üks jäi tulemata. Iga vanuserühma jaoks koostas žürii üheksa kuni kümme ülesannet, mida lahendati Tartus 14. märtsil ligikaudu kolme tunni vältel.

Sama päeva õhtul tutvusid õpilased Tartu loodusmajas peetud emakeeleõhtul sellega, mida nad saaksid tulevikus õppida Tartu ülikooli eesti ja üldkeeleteaduse instituudis. Instituudiga ja ka omavahel lähedasemaks saamiseks olid osalejad jagatud laudkondadesse nii, et kokku satuksid



Olümpiaadi lõppvooruu üheks osaks oli emakeeleõhtu, kus tutvustati praktiliste ülesannete kaudu valdkondi, mida eesti keelest huvitanu Tartu ülikoolis õppida saaks

eri piirkondade ja klasside õpilased. Igal laudkonnal oli oma teema – üks instituudi kuuest erialast. Koos otsiti infot õppetöö korralduse kohta (aitäh loodusmajale laenamast tahvelarvuteid!) ja lahendati üks praktiline ülesanne. Näiteks hoidsid paljud õpilased esimest korda käes Andrus Saareste mõistelist sõnaraamatut ja uurisid sõnaraamatu kasutusjuhendist järele, kuidas hääldada ungarikeelseid sõnu. Lõpuks kuulati ühises ringis ära vastused ja arutati, mida uut keegi teada sai. Hiljem selgus vestlusest õpilaste ja õpetajatega, et sellist vabas õhkkonnas õhtut peeti olümpiaadi üheks huvitavaks ja vajalikuks osaks.

15. märtsil oli võimalik kuulata žürii kokkuvõtet piirkonna-, uurimistö- ja lõppvoorust ning seejärel kuulutati peahoone aulas välja tulemused. Parimaid õpilasi ja nende juhendajaid õnnitlesid pidulikult aktusel õppeprorektor Martin Hallik ja žürii esimees professor Helle Metslang. Kuulajatele esinesid Hugo Treffneri gümnaasiumi segakoor Anima, emeriitdotsent Valve-Liivi Kingisepp ja semiootik Valdur Mikita.

Võidud<sup>3</sup> jagunesid seekord kõikjale üle Eesti. Noorimas vanuserühmas võitis olümpiaadi Imavere põhikooli 8. klassi õpilane Kadri Jürissaar

<sup>3</sup> Vt täielikku pingerida: <http://www.teaduskool.ut.ee/et/olumpiaadid/emakeele-olumpiaad>.

(79 punkti 90 võimalikust; õpetaja Jana Roosimägi). Teise koha sai Eva Ikkonen (Tallinna inglise kolledž) ja kolmanda koha Piia Tomingas (Haapsalu põhikool).

Keskmisses vanuserühmas saavutas esikoha Pärnu Sütevaka humanitaargümnaasiumi 10. klassi õpilane Helo Liis Soodla (94 punkti 105 võimalikust; õpetaja Elma Künnapas). Teine koht läks Mari Kolgile (Saaremaa ühisgümnaasium) ja kolmas Joonas Jürgen Kiselile (vanalinna hariduskolleegium).

Vanimas vanuserühmas pälvis esikoha Saaremaa ühisgümnaasiumi 11. klassi õpilane Hanna Tuus (88,5 punkti 105 võimalikust; õpetaja Sirje Kreisman). Teiseks jäi Adele Vaks (Kärdla ühisgümnaasium) ja kolmandaks Katariina Tirmaste (vanalinna hariduskolleegium).

Lõppvooru tööde tulemustest koondkokkuvõtte teinud žürii liikmed Ann Metslang ja Maarja-Liisa Pilvik nentisid, et iga vanuserühma ülesandekomplektis leidus nii lihtsaid ülesandeid, mille eest said maksimumpunktid peaaegu kõik õpilased, aga ka peamurdmist nõudvaid ülesandeid, mille puhul oli küll üksikuid ideaalilähedasi sooritusi, kuid kus keegi ei saanud maksimumpunkte. Oli ka paar harjutust, mis ei toonud ühele või mitmele õpilasele mitte ühtegi punkti.

Žürii meeldiva üllatusena lahendas enamik noorima vanuserühma õpilasi väga hästi ära liivi keelde süvenemist nõudnud harjutuse, kus läks vaja keeleteaduslikku mõtlemist ning tööjuhise ja ülesande hoolsat läbilugemist. Liivi keelde paluti tõlkida viis eestikeelset lauset (nt *Seal seisab üks ilus tundmatu tüdruk. See poiss on inetu. Kas see tuntud laulja on surematu?*). Näidiseks oli viis lauset mõlemas keeles koos juhistega selle kohta, kuidas liivi keeles moodustada antonüüme, märkida häälikupikkust ja hääldada eripäraseid tähemärke.

Kenasti saadi hakkama ka konarliku kujundikasutuse parandamisega lausetes (nt *Ma ei mõista, miks see teil niimoodi härja punaseks ajab!*) ning loeteluna esitatud võõrsõnade (nt *sotsiaalne, draama, demokraatia, idee, sümbol, diskrimineerima, identiteet, eetiline, integreeruma*) tähenduse seletamise ja lauses kasutamisega.

Noorimas ja keskmises vanuserühmas valmistas õpilastele peavalu ülesanne, kus paluti leida sobiv homonüüm (nt *1. malemängutermin, 2. tuhm, läiketu*). Paljud ei jaksanud lahti harutada mitmesuguseid keeleteadmisi kombineerivat ülesannet, kus tuli leida sõna, mis ei sobi ritta, ja



oma valikut põhjendada (nt *katt, kitt, mutt, matt, natt, sütt, vatt, ätt*; õige lahendus: *sütt – ainus sõna, mis pole esitatud nimetavas käändes*). Selle ülesande eest ei õnnestunud koguni kaheksale noorima vanuserühma õpilasele anda mitte ühtegi punkti. Korduva nullpunktide arvuga oli see ülesanne ainus erand lõppvoorus.

Et piirkonnavoorus oli emakeeleõpiku terminite tundmine osutunud paljudele komistuskiviks, paigutati samalaadne ülesanne ka lõppvooru. Rõõm oli näha, et sinna pääsenuist sai enamik 7.–8. klassi õpilasi hästi hakkama selliste terminite ristsõnasse leidmisega nagu näiteks *sisekohakäänded, etlema, laadivaheldus, filoloogia* ja *palindroom*.

Keskmisses vanuserühmas osutus üheks lihtsamaks tööks rohke taustainfoga ülesanne, kus lõunaeesti sõnade (nt *läts, tsorinal, saisma*) kõrvale pidi kirjutama põhjaceuti variandi koos põhjendusega. Ladusalt läks ka 18. sajandi alguse kirjaviisis esitatud vanasõnade (nt *Keik hakkatus raske*) tänapäevasena sõnastamine, samamoodi tunti hästi (toor)laenude (nt *Ta on muidugi võimas enesepushija, aga sensitiivsetes olukordades jääb pauerit väheks*) sisu ja osati neid asendada kirjakeelsete väljenditega.

Vanima vanuserühma ülesandekomplektis ei leidunud ühtegi ülesannet, mille eest saadud punktisummade keskmine oleks küündinud nii kõrgele maksimumi ligidale nagu nooremates vanuserühmades. Enamik ülesandeid oli lahendatud ühtlaselt heal tasemel. Kõige rohkem punkte saadi piltlike väljendite tundmise ning võõrsõnade seletamise ja lauses kasutamise eest, mis eeldas tavalisest laiemat silmaringi ja rikkalikumat sõnavara.

9.–12. klassi õpilased kaotasid piirkonnavooriga sarnaselt hulga punkte – keskmiselt kuni pooled punktid! – võõrsõnaülesandes, kus tuli segi aetud tähtedega sõna taastada ja esitada sellele võõrsõnaline antonüüm (nt *gresser* ..... 'tagasimine' ↔ .....). Probleeme oli ka üldlevinud paronüümide täpse tähenduse tundmisega. Ettearvatavalt eristas taset selgesti ülesanne, kus ühe 1980. aastal vene keelest tõlgitud romaani teksti olid tekitatud lüngad, kuhu tuli valida sobiv murdesõna teksti all asunud loendist.

Tööde parandajad kohtusid muu hulgas läbivate probleemidega, millest hoidumine oleks toonud paljudele rohkem punkte. Olümpiaadil osalejail oli kohati keeruline hoiduda kiirustamisest ning tööjuhise liiga põgusast lugemist – aeg-ajalt oli just seal antud ülesande lahendamise

kohta kasulikku infot. Tuli ette, et vastused olid vormistatud ebaselgelt ja sisaldasid õigekirjavigu. Paljudes harjutustes oli palutud muudatusi põhjendada, ent vastuseks pakuti muu hulgas maitse-eelistustele tuginevaid argiseid seletusi ning soovida jättis ka keeleterminite tundmine.

Olgu kinnitatud, et kõigis ülesannetes, kus õpilaselt oodati selgitust, anti punkte iga vähegi asjatundlikult sõnastatud ja sisuka vastuse eest, st žüriil ei olnud etteantud sõnastust, millega õpilase vastus pidi ühtima.

### **Tänusõnad ja pilk tulevikku**

Žürii tänab ladusa koostöö eest olümpiaadil osalenud õpilasi, ema-keeleõpetajaid, kooli- ja piirkonnavorude korraldajaid, lõppvoorude korraldamisel abiks olnud vabatahtlikke ning teisi, kes aitasid kaasa 29. olümpiaadi õnnestumisele. Auhindadeks annetasid lahkesti raamatuid eesti keele sihtasutus, kirjastus Koolibri, Tallinna ülikool ja Tartu ülikooli rektoraat. Tänutundega meenutame Tartu loodusmaja, kes võõrustas lõppvoorude esimese päeva õhtul oma uues avaras hoones olümpiaadile tulnud õpilasi ja õpetajaid ning tegi võimalikuks sisuka suhtlemise. Artikli autorile olid hindamatuks toeks olümpiaadikorraldamise kogemusega kolleegid nii Tartu kui ka Tallinna ülikoolist. Aitäh!

Nagu tavaks, kuulutas järgmise õppeaasta olümpiaadi eest hoolitseva Tallinna ülikooli esindaja lektor Merilin Aruvee 15. märtsi lõpuaktusel välja järgmise olümpiaadi teema „Üks ilus eestikeelne lause”. Vaatluse alla plaanitakse võtta nii ilukirjanduslikud kui ka tõlkelauseid, samuti avalike siltide keelekasutus.

OK